



736

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.222 din 30.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, transpunând prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7.09.2005 privitor la libertatea de stabilire, libera prestare a serviciilor și recunoașterea calificărilor profesionale în legislația națională din sectorul de sănătate.

Proiectul urmărește să aducă o nouă reglementare în domeniu, propunând spre abrogare Legea nr.307/2004 privind exercitarea profesiei de asistent medical și a profesiei de moașă, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România, cu modificările ulterioare, întrucât, așa cum se

arată în Nota de fundamentare, în prezent reglementările existente cu privire la exercitarea acestor profesii nu sunt integral armonizate cu reglementările Uniunii Europene.

2. Până în momentul aderării României la Uniunea Europeană, au fost depuse eforturi substanțiale pentru armonizarea legislației române cu directivele în materie privind recunoașterea calificărilor profesionale în general și, în particular, cu cele privind profesiile reglementate (medic, asistent medical generalist, medic dentist, medic veterinar, moașă, farmacist, arhitect).

În anul 2005 a fost adoptată Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, care abrogă, începând cu 20 octombrie 2007, un număr de 15 directive ce fuseseră adoptate în intervalul 1977-1999.

Abrogarea acestora a fost posibilă întrucât Directiva 2005/36/CE reprezintă o **directivă-sinteză** pentru materia reglementată și care a îmbunătățit și simplificat regulile existente în Uniunea Europeană, reorganizând și raționalizând dispozițiile comunitare din cele 15 directive abrogate, asigurând o uniformizare a principiilor aplicabile.

Art.63 din Directivă stabilește obligația statelor membre de a lua măsuri pentru conformitatea legislației naționale cu prevederile acesteia până la 20 octombrie 2007.

Proiectul supus avizării se încadrează în exigențele Directivei 2005/36/CE, respectiv ale Secțiunii a 3-a referitoare la profesia de asistent medical generalist și ale Secțiunii a 6-a referitoare la profesia de moașă.

3. Menționăm că un proiect de lege cu obiect de reglementare similar, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.75 din 27.03.2008, a fost avizat favorabil cu observații și propuneri de către Consiliul Legislativ, sub nr.407/7.04.2008. La elaborarea prezentului proiect de ordonanță de urgență s-a ținut seama de majoritatea observațiilor și propunerilor formulate în acest aviz.

4. Referitor la **preambul**, precizăm că, potrivit art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, motivarea emiterii ordonanței de urgență trebuie să vizeze o **situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată**. Or, simpla invocare a necesității transpunerii depline a Directivei 2005/36/CE este insuficientă pentru evidențierea acestui aspect. Avem în vedere și faptul că, potrivit art.76 alin.(1), ordonanța de urgență al cărei proiect face obiectul prezentului

aviz ar urma să intre în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

Totodată, precizăm că, în conformitate cu prevederile alin.(5) din articolul sus-menționat, ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea ei spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă a fi sesizată și după publicarea sa în Monitorul Oficial al României, iar dacă Parlamentul nu se află în sesiune, Camerele se convoacă obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere.

5. La Nota de fundamentare Secțiunea a 6-a poz.5, trebuie să se precizeze că este necesar avizul Consiliului Legislativ.

6. La preambul, pentru completa identificare a actului comunitar invocat, expresia „DC. Nr.2005/36/CE” trebuie înlocuită prin sintagma „Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale”.

7. La art.6 lit.f), întrucât activitățile de cercetare presupun desfășurarea lor de către persoane care sunt absolvente ale învățământului superior, propunem să se precizeze că aceste activități sunt desfășurate de către asistenții medicali generaliști **licențiați**. Menționăm că o asemenea precizare a fost făcută în privința moașelor, la art.7 lit.l).

8. La art.12 alin.(3), întrucât, potrivit alin.(1) lit.d), asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali care își exercită profesia pe teritoriul României sunt membri ai Ordinului, propunem eliminarea sintagmei „membri ai Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România” din finalul textului, care este redundantă.

9. La art.22 alin.(5), pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „prevăzute în Legea nr.19/2000” prin sintagma „prevăzute de Legea nr.19/2000”.

10. La art.25 alin.(4), întrucât cele două legi la care textul face trimitere au suferit intervenții legislative, este necesară înlocuirea expresiei „Legii nr.506/2004” prin sintagma „Legii nr.506/2004, cu **completările ulterioare**”, precum și a expresiei „Legii nr.677/2001” prin sintagma „Legii nr.677/2001, cu **modificările și completările ulterioare**”.

11. La art.34 alin.(2), textul este neclar, motiv pentru care sugerăm reformularea acestuia.

12. La **art.44 alin.(1)**, este necesară înlocuirea expresiei „prezentei legi” prin sintagma „prezentei **ordonanțe de urgență**”.

Totodată, recomandăm plasarea normei propuse la acest alineat, care are caracter tranzitoriu, în cadrul Cap.V – Dispoziții tranzitorii și finale.

13. La **art.50 alin.(3)**, teza a II-a trebuie redată în continuarea tezei I, cu care prezintă legătură ideatică, nu ca un alineat distinct nemarcat.

14. La **art.53 alin.(1)**, pentru folosirea unei terminologii unitare, propunem înlocuirea expresiilor „organizații județene”, respectiv „organizației municipiului București” prin „**filiale județene**”, respectiv „**filialei municipiului București**”.

15. La **art.57 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „la articolele 48 și 51” prin „la **art.48 și 51**”.

16. La **art.69 alin.(3)**, menționăm că asemenea prevederi, referitoare la modalitatea de modificare a prevederilor actului normativ nu se uzitează, căci, potrivit art.56 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare **de același nivel** sau de nivel superior. De aceea, sugerăm revederea sa.

17. **Art.71** trebuie plasat, pentru respectarea prevederilor art.55 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în partea finală a proiectului.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1356/3.11.2008.